

Plats och tid Miljöförbundet Blekinge Väst, Klostergatan 1, Sölvesborg, torsdagen den 6 februari 2020
klockan 13:00 – 15:30

Beslutande Sonja Lundh (S), ordförande § 6
Sophie Kjellberg (S) i Johnny Andreasson (S) frånvaro
Andreas Brovall (C) deltog § 6
Per-Ivar Johansson (C) i Gertrud Ivarsson (C) frånvaro
Lennart Ung (KD)
Göran Svensson (S)
Rolf Engström (SoL) i Bengt-Åke Karlsson (M) frånvaro
Casper Borgström (SD) Robert Lindén (SD) frånvaro
Elisabeth Jönsson (S) i Alexander Nilsson (S) frånvaro
Rolf Persson (S) ordförande § 8
Marianne Eriksson (M) i Andreas Brovall (C) frånvaro § 8

Övriga närvarande Rolf Persson (S)
Marianne Eriksson (M)
Magnus Olsson (M)
Charlott Lorentzen (MP))

Johanna Randsalu, förbundschef
Per-Ola Persson, avdelningschef
Susanne Pehrson, adm ass
Erik Fröier, miljö- och hälsoskyddsinspektör deltog § 6

Justerare Per-Ivar Johansson (C) Paragraf 6 och 8

Justeringens plats och tid Miljöförbundet Blekinge Väst torsdagen den 6 februari 2020

Underskrifter Sekreterare

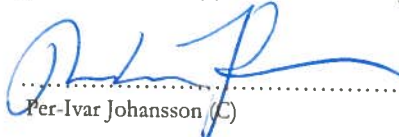

.....
Susanne Pehrson

Ordförande

.....
§ 6 Sonja Lundh (S)


.....
§ 8 Rolf Persson (S)

Justerare


.....
Per-Ivar Johansson (C)

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Organisation	Miljöförbundet Blekinge Väst - Förbundsdirectionen
Sammanträdesdatum	2020-02-06
Datum då anslaget sätts upp	2020-02-07
Datum då anslaget tas ned	2020-03-02
Förvaringsplats för protokollet	Miljöförbundets lokaler, Klostergatan 1, Sölvesborg
Underskrift	 Susanne Pehrson



Behandlade ärenden

- § 6 *Överklagande av Länsstyrelsens beslut 2019-12-17, bortforsling av avfall från fastigheten [REDACTED], [REDACTED] kommun, dnr. 2017/0026* 4
- § 8 *Beslut om återkallelse av överklagan rörande uppförande av dammanläggning i form av skyddsport, dnr. 2018/3268* 9



Växjö Tingsrätt
Mark- och miljödomstolen

mmd.vaxjo@dom.se

Mål M 10-20

§ 6 **Överklagande av Länsstyrelsens i Blekinge beslut, 2019-12-17, bortforsling av avfall från [REDACTED] kommun, dnr. 2017/0026**

Beslut

Miljöförbundet Blekinge Väst, fortsättningsvis miljöförbundet, begär att mark- och miljödomstolen i första hand undanröjer länsstyrelsens i Blekinge beslut i sin helhet och fastställer miljöförbundets föreläggande, om borttransport av avfall från fastigheten [REDACTED] i [REDACTED] kommun eller

i andra hand återförvisar ärendet till länsstyrelsen för förnyad prövning.

Beslutet förklaras omedelbart justerat.

Bakgrund

[REDACTED] fortsättningsvis Bolaget, har överklagat miljöförbundets föreläggande från den 18 juni 2019, § 47, till länsstyrelsen i Blekinge som den 17 december 2019, i ärende 505-3784-2019, beslutat upphäva miljöförbundets beslut.

Genom ett ordförandebeslut har miljöförbundet överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen. Miljöförbundet har av mark- och miljödomstolen fått anstånd med att utveckla sin talan till den 7 februari 2020.

Motiv för överklagandet

Miljöförbundet motsätter sig länsstyrelsens beslut och delar inte slutsatsen om att det inte är visat att Bolaget är rätt adressat.

Kommentarer till och bemötande av länsstyrelsens motivering och ställningstagande

Exp. 200206 §

I sin motivering har länsstyrelsen bland annat framhållit följande:

Första stycket sidan 7 i länsstyrelsens beslut.

"Marken, byggnaden eller anläggningen behöver inte användas aktivt för att det ska vara fråga om en miljöfarlig verksamhet. Inte heller behöver alltid en mänsklig aktivitet förekomma för att en miljöfarlig verksamhet ska anses pågå.---"

Miljöförbundet instämmer till fullo med det som anförts och finner att detta också ger stöd till såväl miljöförbundets beslut som det resonemang som förs här.

2:a stycket sidan 7 i länsstyrelsens beslut

"--- Frågan om vem som är rätt adressat för ett föreläggande har i stället lämnats till rättspraxis att avgöra. Både i avgöranden från Mark- och miljööverdomstolen och i den tidigare Koncessionsnämnden för miljöskydd, har uttalats att det är den som har den faktiska och rättsliga möjligheten att vidta en åtgärd som är att betraktas som verksamhetsutövare ---"

Länsstyrelsen har inte angett något förhållande som skulle tala emot Bolagets faktiska och rättsliga möjligheter att vidta åtgärder. Det är Bolaget som i sin verksamhet tagit emot avfallet och därmed har Bolaget också rätten att förfoga över avfallet, liksom skyldigheten att forsla bort det. Det faktum att Bolaget inte äger fastigheten saknar betydelse. I ärendet framgår att markägaren medgett Bolaget tillträde till fastigheten i avsikt att forsla bort avfallet. Även om så inte varit fallet hade 28 kap. 4§ miljöbalken "om tillträde för att utföra förebyggande och avhjälpan åtgärder" kunnat säkerställa Bolagets åtkomst till fastigheten. Det är därför miljöförbundets bestämda uppfattning att Bolaget har såväl faktisk som rättslig möjlighet att vidta de åtgärder som förelagts dem i det nu undanröjda beslutet. Av detta följer att Bolaget är den faktiska verksamhetsutövaren och därmed också rätt adressat.

Miljöförbundet ser här ingen motsättning mellan vad länsstyrelsen anför och miljöförbundets åsikt att Bolaget är den som är verksamhetsutövare.

3:e stycket sidan 7 i länsstyrelsens beslut

"--- Länsstyrelsen konstaterar att Miljöförbundet har grundat sitt beslut på 9 kap. 1 § MB sammanläst med 2 kap. 3 § MB och länsstyrelsen tolkar beslutet som att det tar sikte på den pågående miljöfarliga verksamheten, dvs. förvaringen av avfallet---. Miljöförbundet har således inte betraktat ärendet som att det rör ett potentiellt förorenat område. Följaktligen har Miljöförbundet inte utrett huruvida det finns flera verksamhetsutövare som eventuellt ansvarar för avfallshanteringen."

Det är riktigt att miljöförbundets beslut riktar sig mot den pågående förvaringen av avfall på fastigheten. Förvaringen bedrivs av Bolaget, som är den som, i sin verksamhet, tagit emot och lagt upp avfallet. Därmed är det också Bolaget som bär det fulla ansvaret för det. Miljöförbundet menar att det av ärendet framgår att Bolaget är ensam verksamhetsutövare. Det noteras att länsstyrelsen inte uttalat att det är fråga om ytterligare verksamhetsutövare, vilka dessa i så fall skulle kunna vara eller vilket stöd man har för en sådan förmodan. Det saknas därför skäl för att ytterligare utreda denna fråga.

Inte heller här ser miljöförbundet någon egentlig motsättning mellan länsstyrelsens uttalande och det aktuella beslutet.

4:e stycket sidan 7 i länsstyrelsens beslut

"När det gäller ärenden som rör s.k. förvaringsfall enligt 2 kap. 8 § MB, är det i första hand verksamhetsutövaren d.v.s. den eller de som tippat avfallet på fastigheten som är att anse som ansvarig för förvaringen. Sistnämnda gäller både själva uppläggningsen av avfallet och den fortsatta förvaringen av detsamma ----. ---- I andra hand är det istället fastighetsägaren, d.v.s. den som förvarar avfallet på sin fastighet, som anses bedriva en pågående passiv miljöfarlig verksamhet och som därmed är ansvarig. Ansvaret för förvaringen åvilar därför inte automatiskt fastighetsägaren. ----"

Miljöförbundet har i sitt beslut inte åberopat det angivna lagrummet. Detta tar sikte på en verksamhet som medfört en konstaterad skada eller olägenhet för miljön.

I ärendet har det inte påståtts, än mindre konstaterats, att avfallet gett upphov till någon skada på underliggande mark. Det är med detta inte uteslutet att sådan skada redan kan ha uppstått eller kan komma att uppstå. Dock är verksamhetsutövarens primära ansvar om avhjälpande även tillämpligt i andra sammanhang än bara då 2 kap. 8 § MB åberopas.

Även om 2 kap. 8 § MB inte åberopats av miljöförbundet så talar det länsstyrelsen anfört inte på något vis emot miljöförbundets beslut utan snarare styrker det.

Näst sista stycket sidan 7 i länsstyrelsens beslut

"----Det framgår likaledes att Bolaget har bedrivit verksamhet i form av avfallshantering på fastigheten mellan åtminstone åren 2014 - 2017. Det framgår vidare att Bolaget inkom till Miljöförbundet i april 2016 med en anmälan om deponiverksamhet. Av handlingarna framgår att Bolaget, i samband med den ingivna anmälan, även avsåg att senast den 15 juli 2016 ha städat upp vissa områden på fastigheten som markerats på en skiss till anmälan och att Bolaget därefter inte längre skulle nyttja fastigheten. ----"

Bolagets anmälan 2016 avser "mellanlagring av avfall" och inte, som länsstyrelsen uttryckt det, "deponiverksamhet", vilket är en tillståndspliktig verksamhet. Detta är av stor betydelse i sammanhanget eftersom "mellanlagring av avfall" inkluderar ett krav på att det tillförda avfallet skall vara bortfört inom ett eller tre år beroende på om det skall bortskaffas eller återvinnas. Bolaget har i sin anmälan bland annat påpekat just detta krav på bortforsling.

En verksamhet i form av "mellanlagring av avfall" innefattar inte enbart den fysiska hanteringen av avfallet i form av mottagning, förbehandling och borttransport utan även själva förvaringen av avfallet under den tid det inte hanteras genom mänsklig aktivitet. Förvisso bedrivs verksamheten inte längre vad avser mottagning, förbehandling och borttransport men förvaringen av avfallet består och utgör otvivelaktigt en del av den ursprungliga verksamheten. Det faktum att Bolaget numera "flytt fältet" och inte längre tar emot, behandlar eller transporterar bort något avfall utan lämnat kvar detta innebär således inte att den anmälda verksamheten har upphört utan endast vissa delar av den. Det är odiskutabelt att avfallsförvaringen kvarstår.

Länsstyrelsens åsikt att Bolaget i sin anmälan sagt sig skola lämna fastigheten efter det vissa områden städats upp torde bero på en missuppfattning. Vad Bolaget angett är endast att tre mindre delområden av fastigheten kommer att undantas från framtida verksamhet efter det de städats upp. Inte på något vis antyder Bolaget att man inte har för avsikt att nyttja resterande och övervägande del av fastigheten för sin fortsatta verksamhet. Den uppstädning bolaget sagt sig skola ha gjort till den 15 juli 2016 har aldrig verkställts.

Sista stycket sidan 7 i länsstyrelsens beslut

"--- Det står också klart att Bolaget varit nyttjanderättshavare till deponin på fastigheten samt att Bolaget själva har ansett sig ha ansvar för en viss del (av) avfallet. I ärendet är också klarlagt att Bolaget idag varken är ägare, nyttjanderättshavare eller bedriver verksamhet på fastigheten."

Länsstyrelsens uppfattning om att Bolaget varit nyttjanderättshavare till deponin på fastigheten har miljöförbundet svårt för att förstå. Någon deponiverksamhet, i miljöbalkens mening, har aldrig bedrivits på fastigheten och skulle sannolikt inte heller kunna medges om så blev aktuellt. Däremot har Bolaget gjort en anmälan enligt 9 kap. MB om att bedriva "mellanlagring av avfall", numera "lagra icke-farligt avfall som en del av att samla in det" vilket är väsentligt annorlunda än att bedriva en deponiverksamhet.

Det är riktigt att Bolaget initialt hävdade att man inte ansett sig ha ansvar för allt förekommande avfall. Miljöförbundet är dock av en annan uppfattning och har i ärendet utvecklat skälen för detta. Utöver vad miljöförbundet då anfört måste det också framhållas att Bolaget inte gjort några ansträngningar för att hålla de, i detta sammanhang, minimala mängder avfall som förekom på fastigheten då verksamheten påbörjades avskilda från det avfall som Bolaget därefter tagit emot. Bolaget har i stället låtit avfallen blandas samman så att det i dag inte finns någon praktisk möjlighet att särskilja dem.

I detta sammanhang skall det också uppmärksammas att Bolaget, vid ett sammanträffande den 4 april 2017, bland annat åtog sig att ge in en åtgärdsplan för bortforsling av allt förekommande avfall. Inte heller ställer Bolaget, då det nu undanröjda beslutet överklagas, i sitt andrahandsyrkande, något krav på att visst avfall skall undantas utan yrkandet avser endast vilken månatlig mängd som skall forslas bort samt vid vilken tidpunkt beslutet skall börja gälla. Detta gör att miljöförbundet står fast vid sin uppfattning att Bolaget, inte minst genom sitt handlande, accepterat ansvar även för det avfall som förekom på fastigheten 2014 då Bolaget påbörjade sin verksamhet.

Påståendet om att det skulle vara klarlagt att bolaget inte bedriver någon verksamhet på platsen är för miljöförbundet oförståeligt och tillbakavisas med bestämdhet. Miljöförbundets uppfattning är, så som det uttryckts i kommentaren ovan under rubriken "Näst sista stycket sidan 7", att Bolaget fortfarande bedriver miljöfarlig verksamhet även om den numera inskränker sig till "enbart" förvaring av tidigare mottaget avfall.

Andra stycket sidan 8 i länsstyrelsens beslut

"Enligt länsstyrelsens bedömning är det dock inte utrett eller klarlagt om det är Bolaget eller någon annan tidigare verksamhetsutövare som idag bedriver verksamhet i form av deponi och förvaring av avfall på den aktuella fastigheten. Miljöförbundet har inte visat att allt det avfall som omfattas av det nu överklagade föreläggandet har kvarlämnats på fastigheten av Bolaget. Det är sammanfattningsvis inte visat att Blekinge Metall Holding AB är rätt adressat för föreläggandet."

Miljöförbundet har svårt för att inse på vilket sätt länsstyrelsen kommit fram till denna bedömning och dra denna slutsats. Det länsstyrelsen tidigare angett i sitt beslut under avsnittet "Motivering" pekar, enligt miljöförbundets uppfattning i helt motsatt riktning.

Fotobilagor i ärendet visar tydligt att fastigheten var praktiskt taget fri från avfall då Bolaget påbörjade sin verksamhet. Bilagorna visar också att det under åren 2014-2017, då Bolaget varit verksamt, tagits emot ansevära mängder avfall. Det finns inget i ärendet som på något vis styrker en misstanke om att någon annan än Bolaget nu skulle vara ansvarig för avfallsförvaringen.

Med hänvisning till vad länsstyrelsen återger i 4:e stycket på sidan 7 i sitt beslut får det därmed anses visat att Bolaget är den som är ansvarig för förvaringen. Till detta kommer att förvaringen av avfallet, enligt miljöförbundets uppfattning, är en resterande men likväl pågående passiv del av Bolagets verksamhet med "mellanlagring av avfall". Denna uppfattning har utvecklats närmare i miljöförbundets kommentarer till näst sista stycket på sidan 7 i länsstyrelsens beslut.

Miljöförbundet har tidigare, såväl i kommentaren till sista stycket sidan 7 i länsstyrelsens beslut som i ärendet i övrigt, utvecklat sin uppfattning att Bolaget, genom sitt agerande, är den som numera bär det fulla ansvaret för det kvarliggande avfallet oavsett vem som ursprungligen tillfört detta.

Avslutningsvis är det miljöförbundets bestämda uppfattning att det här och i ärendet i övrigt klart visats

- att avfallsförvaringen är en pågående miljöfarlig verksamhet
- att Bolaget är ansvarigt för förekommande avfall
- att Bolaget har såväl faktisk som rättslig möjlighet att vidta åtgärder samt
- att Bolaget är verksamhetsutövare och därmed också rätt adressat.

Därmed får länsstyrelsens beslut anses vara fattat på felaktiga grunder och bör upphävas.

Kopia till:
Akten

Svea Hovrätt

Mark- och miljööverdomstolen

Svea.hovratt@dom.se

Mål nr. M 10555-19

§ 8 **Beslut om återkallelse av överklagan rörande uppförande av dammanläggning i form av skyddsport, dnr. 2018/3268**

Beslut

Miljöförbundet Blekinge väst återkallar härmed sin överklagan av dom i mål med målnr. M 4518-17 meddelad 2019-09-10 av Växjö tingsrätt, Mark- och miljödomstolen.

Beslutet förklaras omedelbart justerat.

Sonja Lundh (S) och Andreas Brovall (C) deltog inte i beslutet på grund av jäv.

Bakgrund

Av 22 kap. 6 miljöbalken framgår att vid Mark- och miljödomstols prövning av vattenverksamhet får en kommun föra talan för att tillvarata miljöintressen och andra allmänna intressen inom kommunen. I detta sammanhang likställs inte förbundet med en egen kommun och förbundet har därmed inte talerätt.

Kopia till:
Akten

(S) PT

Exp. 200206
§